



## **BORRADOR DA ACTA DA SESIÓN EXTRAORDINARIA DO PLENO DO DÍA 29 DE SETEMBRO DE 2008**

**Sres. asistentes:**

**SR. ALCALDE – PRESIDENTE.-**

DON JUAN ANTONIO MACEIRAS BARROS (PP)

**SRES. CONCELLEIROS PRESENTES.-**

DON JESÚS VEIGA SABÍN (PP)

DON ANTONIO BERNARDO LÓPEZ (PP)

DONA EVA MARÍA VILARIÑO GONZÁLEZ (PP)

DONA MARÍA ROSARIO MANSO LÓPEZ (PP)

DONA TANIA MARÍA RUANOVA SUÁREZ (PP)

DONA EMMA GONZÁLEZ ÁLVAREZ (PSOE)

DON JUAN MANUEL BECEIRO CABEZAL (PSOE)

DONA ROSA MARÍA MASEDA GONZÁLEZ (BNG)

DON ANTONIO CORTIZAS RODRÍGUEZ (ASI - MIÑO)

DON JOSÉ MARÍA LAYA CARRIL (TEGA)

**SRES. CONCELLEIROS AUSENTES.-**

DON FRANCISCO REY MALLO (PP)

DON MANUEL MONTERO ANIDO (PSOE)

**SR. INTERVENTOR MUNICIPAL (E SECRETARIO ACCIDENTAL).-**

FRANCISCO JAVIER ULLOA ARIAS

No Salón de Plenos da Casa Consistorial do Concello de Miño ás dez horas do día 29 de setembro de 2008, reúnen-se as Sras. Concelleiras e os Sres. Concelleiros que se acaban de citar, co obxecto de realizar a sesión extraordinaria do Pleno municipal.

Antes de empezar coa orde do día, inicia as intervencións o Señor Alcalde, solicitándolle ao Secretario accidental que lea uns artigos do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais (en adiante, ROF), aprobado por Real Decreto 2568/1986, do 28 de novembro.

Procede o Secretario accidental a ler:

Artigo 97 do ROF: “A los efectos del desarrollo de las sesiones y para definir el carácter de las intervenciones de los miembros de la Corporación, se utilizará la siguiente terminología: [...] 3. *Moción*, es la propuesta que se somete directamente a conocimiento del Pleno al amparo de lo prevenido en el artículo 91.4 de este Reglamento. Podrá formularse por escrito u oralmente.”

Artigo 91.4 do ROF: “En las *sesiones ordinarias*, concluido el examen de los asuntos incluidos en el orden del día y antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, el Presidente preguntará si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el orden del día que acompañaba a la convocatoria y que no tenga cabida en el punto de ruegos y preguntas. Si así fuere, el portavoz del grupo proponente justificará la urgencia de la moción y el Pleno votará, acto seguido, sobre la procedencia de su debate. Si el resultado de la votación fuera positivo se seguirá el procedimiento previsto en el artículo 93 y siguientes de este Reglamento. Lo dispuesto en este apartado no será de aplicación, en ningún caso, a las mociones de censura, cuya tramitación, debate y votación se regirán por lo establecido en el artículo 108 de este Reglamento.”

Segue o Señor Alcalde, indicando que “efectivamente, la sesión extraordinaria del Pleno puede celebrarse a solicitud de la cuarta parte, al menos, del número legal de miembros de la Corporación, y ha de convocarse en el plazo de cuatro días desde la



petición y ha de celebrarse dentro del plazo de dos meses. Yo he entendido que, dado que en su petición ustedes hablaban de la urgencia, yo he convocado este Pleno antes de los cuatro días, para celebrarse antes de los cuatro días y no en los dos meses reglamentarios que prevé la Ley. En la relación de los puntos del día he copiado literalmente, literalmente, lo que ustedes ponían en su solicitud. Se ha hecho la convocatoria y la firma con fecha 25 de este mes, y ustedes presentan con fecha 27 unas mociones. Señores: primero, en los Plenos extraordinarios no se debaten mociones, no hay ni ruegos ni preguntas, y, por otra parte, dos días después de la convocatoria del Pleno no se puede modificar el orden del día. Por tanto, os doy por no presentadas esas mociones.”

Intervén Emma González Álvarez: “Eu quero facer constar en acta que se está vulnerando a lei que se acaba de ler, que era bastante máis sinxelo dicir a qué se refiren os artigos, porque os que estamos aquí xa sabemos a qué se refiren os artigos. Está claro que se pode convocar Pleno extraordinario por lo menos por catro concejales, que foi así como se fixo. Non se está vulnerando a orden do día, porque a orden do día é a que consta na convocatoria do Pleno extraordinario, e, permítame que lle diga, que cada convocatoria ten que ir acompañada dunhas mocións, neste caso firmadas por todos os membros que conforman a oposición, excepto o grupo ASI - Miño do señor Cortizas. En todo caso, quero que se faga constar en acta, porque se está vulnerando eso, e se ben é certo que ó mellor as mocións pódense presentar este mesmo día, hoxe, porque como el acaba de ler, e ademais ilustrounos e refrescounos a memoria, poden ser incluso orais. Outra cousa é discutir a urgencia ou discutir determinados, determinada documentación que ó mellor habería que revisar porque é unha cousa que a min, dende logo, non me parece nada sencilla, paréceme bastante farragosa e bastante complexa, e aquí o que se está facendo simplemente é saber cómo está agora mesmo e qué vai pasar co expediente expropiatorio da zona do complexo inmobiliario. Por tanto, eu opóñoome a que non se teñan por presentadas as mocións, porque son, é ó que se refiren no orden do día, e está na convocatoria, os puntos, os últimos cinco puntos son os presentados por nós, pola oposición.”

Responde o Señor Alcalde: “Leo literalmente la solicitud, literalmente. Voy a obviar lo primero, de los Concejales abajo firmantes, hacen una mención de los artículos del Real Decreto del Reglamento de Organización y dicen: “Con los siguientes puntos en el orden del día:

1º.- *Estado de ejecución del proyecto de urbanización del sector R.D. en Perbes – San Juan de Villanueva:* eso se discutirá.

2º.- *Garantías presentadas y comprometidas por Martinsa – Fadesa:* eso se discutirá.

3º.- *Personamiento, en su caso, por el propio Ayuntamiento en el proceso concursal:* eso se discutirá.

4º.- *Dar cuenta de la ubicación del expediente administrativo:* eso se discutirá.

5º.- *Medidas a adoptar para la atención a los afectados:* se discutirán. Y

6º.- *Estado de situación de los litigios:* se discutirá.

Nada más que lo que está en el orden del día, que insisto en que ha sido copiado literalmente. Bien, no nada más de lo presentado por ustedes. ¿Vale?”

Contesta Emma González: “Bueno, pois que se faga constar a protesta a efectos de recurso, lógicamente.”

O Alcalde: “Queda anotado.”

A continuación, séguese coa orde do día:



## 1. APROBACIÓN DEFINITIVA DA CONTA XERAL 2007.

Dáse conta do ditame da Comisión Especial de Contas de data 26 de setembro de 2008, no que se establece:

“En cumprimento da lexislación vixente recollida nos artigos 116 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das Bases do Réxime Local, 212.3 do Real Decreto – Lexislativo 2/2004, do 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei reguladora das Facendas Locais, e 67 da Lei 5/1997, do 22 de xullo, da Administración Local de Galicia, procédese a dar conta á Comisión Especial de Contas da proposta de Alcaldía de 26 de setembro de 2008 de acordo de aprobación da Conta Xeral desta Entidade, formada pola Intervención Municipal, correspondente ao exercicio 2007, nos termos que constan no expediente e integrada polas contas anuais do Concello e pola documentación complementaria legalmente establecida.

Visto que en dita proposta faise constar que se cumprimentou o trámite legal de exposición ao público e que non se presentaron reclamacións, reparos nin observacións ao respecto.

Juan Beceiro expón que, posto que non tiveron acceso ao plan de viabilidade que se ía elaborar segundo a anterior Interventora, o seu grupo político vai votar en contra.

O Señor Alcalde e a Secretaria accidental sinalan que iso non ten nada que ver, que non é o que se trata nesta Comisión.

Juan Beceiro reafirma que van a votar en contra.

O Interventor accidental indica que agora non se trata de votar, senón de ratificarse no ditame da anterior Comisión.

O Señor Alcalde tamén sinala que non hai que votar nada.

Emma González di que debe facerse constar así, porque na orde do día se fala de “aprobación”.

O Interventor accidental aclara que a aprobación definitiva farase no Pleno do seguinte luns.

Emma González manifesta que se dan por enterados.

Esta Comisión decide, por unanimidade dos membros presentes, ratificarse no previo ditame favorable á referida Conta Xeral emitido na sesión celebrada o 20 de maio de 2008 e acordar sometela ao Pleno da Corporación para que, no seu caso, poida ser aprobada antes do día 1 de outubro conforme ao previsto no artigo 212.4 do devandito Texto Refundido.”

A continuación, na sesión plenaria do 29 de setembro de 2008, ábrese a rolda de intervencións:

O Secretario accidental pregunta aos Concelleiros se queren facer algún comentario ou algunha referencia antes de levalo a votación.

Intervén Emma González: “Sí, neste caso, que se lea o que se dixo na Comisión Informativa, na Comisión que tiveron esta semana, o que dixo aquí Juan Beceiro.”



Responde o Secretario accidental e Interventor: “Creo recordar que, bueno, que yo no estuve en la Comisión.”

Emma González: “Ah, perdón, que no me daba cuenta.”

Indica o Señor Alcalde que aínda non está redactada a acta.

Segue o Interventor: “Según creo recordar, según me comentaron, habló del Plan de Estabilidad Presupuestaria. Bueno, ante todo primero deciros que, como ya habíamos referido, el Plan de Estabilidad Presupuestaria viene motivado porque en la aprobación de la Cuenta General de 2007 no se cumplió con los criterios de estabilidad presupuestaria, que era en este caso que el Capítulo 1 a 7 de Gastos era superior al Capítulo 1 a 7 de ingresos. La Ley obliga, bueno nos incita a que, en un plazo de tres meses a partir de la aprobación, habrá que llevar a cabo un plan de estabilidad presupuestaria para que no se lleve a cabo un endeudamiento por encima de las posibilidades de ninguno de los Ayuntamientos de España. Esto viene motivado por la directiva de la Unión Europea, la cual transcribe la Ley. Bien, el Plan de Estabilidad Presupuestaria es aprobado con una previsión, tanto de ingresos como de gastos, así como de endeudamiento y de inversiones, en el plazo de tres años. Como ya hemos dicho, este Plan de Estabilidad Presupuestaria lo aprobará el Pleno y lo aprobará el Interventor. Bien, como ya hemos comentado en otras ocasiones, este Plan de Estabilidad Presupuestaria se está llevando a cabo, está en proceso de elaboración; pero antes de llevar a cabo una aprobación del Plan de Estabilidad Presupuestaria, tenemos que adoptar ciertas medidas para que este Plan sea viable. Nosotros, lo que no podemos aprobar, como ya hemos comentado, tanto en Comisiones Informativas como a título personal, es la aprobación de un Plan de Estabilidad Presupuestaria que no tenga que ser un auténtico invento. O sea, lo primero que tenemos que hacer es no llevar a cabo ningún endeudamiento más, es decir, desde que se aprobó, desde que dijimos que estábamos en inestabilidad presupuestaria no se ha acudido a ninguna operación de crédito nueva por parte del Ayuntamiento, con lo cual estamos dando una respuesta al primer criterio de estabilidad presupuestaria; y segundo, tenemos que también ver cómo se va a llevar a cabo el desarrollo de los ingresos este año para ver, para hacer una oportuna previsión de los próximos tres años. Como vosotros, como todos sabemos, los que estamos aquí, los ingresos de los Ayuntamientos vienen vinculados en gran parte por los desarrollos urbanísticos, es decir, por licencias urbanísticas, por construcciones, instalaciones y obras, y también por aquellos aprovechamientos, o monetarización de aprovechamientos urbanísticos que se llevan a cabo cuando se desarrollan determinados APODs, por ejemplo. Éstos vienen paralizados por alguna, eh, por la moratoria de la Ley de Costas, y también por la crisis inmobiliaria. Con lo cual aprobar a día de hoy un Plan de Estabilidad Presupuestaria se nos antoja imposible, porque el cambio que se ha producido en los últimos cuatro meses ha hecho que se haya derivado en una situación que ha modificado todas nuestras previsiones. Entonces, primero tenemos que valorar cuáles son las previsiones futuras para poder aprobar un Plan de Estabilidad Presupuestaria que sea lo más acorde a lo que se va a llevar a cabo en la ejecución de los presupuestos de los próximos tres años. Por lo demás, el informe que existe de la Interventora anterior, reiterar que es objetivo, es decir, se basa en números, y el principal valor que puede tener es no llevar a cabo ninguna operación de endeudamiento más en los próximos meses, que sería lo que necesitaríamos principalmente para acudir a ese plan de estabilidad presupuestaria, porque sería incluínos, llevaría a cabo una modificación del endeudamiento del Ayuntamiento. Entonces, entre en tanto en cuanto no vayamos a ninguna operación presupuestaria, es mejor esperar, tomar medidas, y no precipitarnos en la aprobación de un Plan. Es lo



que consideramos. Pero el Plan de Estabilidad Presupuestaria está elaborado, y si queréis, a título personal, podemos ver cómo se va...”

Intervén o Señor Alcalde: “Resumiendo, se pueden tomar, para un plazo a tres años, dos posibilidades: la pesimista, tipo Pizarro; y la optimista, tipo Zapatero o Solbes. Quiere decir que si de alguna manera nosotros hacemos caso y creemos lo que dice el señor Solbes y el señor Zapatero, si la crisis se resuelve este año, parece ser, o el que viene, pues, nos permitiría hacer un Plan de Estabilidad Presupuestaria más optimista. De no ser así, tendríamos que ser un poquito más pesimistas.”

Intervén Emma González: “Total, que vamos tirar como podamos, ¿non?, máis ou menos é o resume, porque como non sabemos se vai haber cartos, pois vamos tirar como podamos, é así. Porque se as previsións presupuestarias non se van cumprir, precisamente pola crisis inmobiliaria, pola crisis económica,....”

Responde o Señor Alcalde: “Evidentemente, en ningún Ayuntamiento del país, y usted lo sabe, en ningún Ayuntamiento del país se cumplen las previsiones de recaudación por construcción que estaba prevista hace un año. Eso es así, o ¿usted cree que es al revés? Ahora bien, insisto, en ese Plan de Estabilidad Presupuestaria podemos tomar, digamos, dos aptitudes: la optimista o la pesimista.”

Replica Emma González: “Bueno, dixo o Interventor que o Plan de Viabilidad se está facendo, e que os que estamos aquí podemos examinalo. ¿SÍ? É o que se nos está dicindo.”

Responde o Interventor: “Sí, el borrador lo tengo guardado, el borrador está abajo.”

Emma González: “Bueno, é que como se nos dixo o contrario, é unha boa noticia, dentro do que cabe.”

Señor Alcalde: “Pasamos a votar, ¿non? ¿votos a favor?”

Interventor: “Antes de nada, decir que se va a aprobar la Cuenta General, no se está aprobando si se tiene que llevar a cabo el Plan de Estabilidad o no, se está aprobando si los datos ahí reflejados están correctos, y si estais de acuerdo con los datos establecidos.”

Señor Alcalde: “Bien, ¿votos a favor? ¿en contra?”

Sometida a proposta de acordo a votación polo Pleno municipal, votan a favor todos os membros presentes do PP, o que suma seis votos; votan en contra os membros do PSOE, BNG e TEGA, o que suma catro votos; e abstense o membro de ASI – MIÑO, o que suma un voto. Polo que a Conta Xeral do ano 2007 queda aprobada por maioría simple.

## **2. APROBACIÓN INICIAL DA ORDENANZA REGULADORA DOS PREZOS PÚBLICOS POLA COLOCACIÓN E DESMONTAXE DA CARPA MUNICIPAL.**

Dáse conta do ditame da Comisión Informativa de Facenda de data 26 de setembro de 2008, no que se establece:

“Dáse conta da proposta da Alcaldía de 24 de setembro de 2008, na que indica o seguinte:

“Vista a necesidade da prestación do servizo de colocación e desmontaxe da carpa municipal para a realización de determinadas actividades sociais, culturais ou



benéficas e tendo en conta o informe de intervención donde se realiza un estudo sobre o coste potencial deste servizo.

De conformidade co disposto no artigo 41 do RDL 2/2004, DE 5 DE MARZO “Las entidades locales podrán establecer precios públicos por la prestación de servicios o la realización de actividades de la competencia de la entidad local, siempre que no concurra ninguna de las circunstancias especificadas en el art. 20.1b de esta Ley.”

Tendo en conta que neste suposto non concurre ningunha das circunstancias previstas no artigo 20.1b) do RD2/2004, de 5 de marzo, as cales poden resumirse en:

1. Que non sexan de solicitude ou recepción voluntaria para os administrados.
2. Que non se presten ou realicen polo sector privado, esté ou non establecida a súa reserva a favor do sector público.

Esta alcaldía propón que o Pleno da corporación fixe o prezo público para a prestación do servizo de colocación e desmontaxe da carpa municipal, tomando como referencias os seguintes datos:

Prezo público.....500 €, sempre que se acrediten razóns sociais, culturais ou benéficas.

Prezo público.....1.052,00 €, nos casos restantes.

Faise constar, que si ben de acordo co establecido no artigo 44 do TRLRFL, o importe dos prezos públicos deben de cubrir como mínimo o custe do servizo prestado ou da actividade realizada, sen embargo valorando a necesidade e o interese público deste servizo, esta Alcaldía propón a fijación do prezo por debaixo do custe previsible do mesmo, sempre que se acredite o uso para razóns sociais, culturais ou benéficas.

Para o suposto de que o Pleno da corporación adopte o acordo de fijación dos prezos públicos nos termos anteriores, será necesario que os citados importes a probados se den a coñecer mediante anuncios no Boletín Oficial da Provincia e no taboleiro de anuncios da entidade.”

Iniciase a rolda de intervencións:

Jesús Veiga: “Estuvemos en contacto ca práctica totalidade dos que solicitaron este servizo, e entenderon a situación.”

Juan Beceiro: “Cando un forma parte dunha Comisión de Expertos debería participar en algo, e eu non participei en nada nin estou enterado de nada. Creouse unha Comisión de Expertos, e conmigo non se contou, non entendín qué pinte eu nese tipo de Comisión de Expertos.”

Señor Alcalde: “Se estabas durmindo na Comisión...”

Emma González: “Estaba desperto.”

Jesús Veiga: “Nestes momentos o que estamos a facer é darlle forma á Ordenanza. Falouse na anterior Comisión.”

Emma González: “Pero el non estuvo.”

Jesús Veiga: “Tivemos unha Comisión. Falouse do tema e fíxose un estudio económico.”

Juan Beceiro: “Eso, ¿cando foi? ¿No mes de maio?”

Jesús Veiga: “Exactamente. O único que che podo dicir é que contactamos con toda esa xente, falamos con todos eles, e non houbo ningún problema nin máis reunións. Estamoslle dando forma á Ordenanza.”



Juan Beceiro: “Nós, no seu momento, dixemos que nos parecía ben, polos problemas que ocasionaba para os operarios a montaxe e desmontaxe. Entón, vamos a votar a favor, pero sigo insistindo, eu pensaba que había máis reunións.”

Jesús Veiga: “Non, non houbo máis.”

Señor Alcalde: “Independientemente de Comisiones, la Carpa hay que regularla.”

Emma González: “Estamos de acuerdo.”

Sometida a proposta de acordo formulada pola Alcaldía a esta Comisión, obtense o seguinte resultado: 9 votos a favor do PP, PSOE e TEGA.

Queda ditaminada favorablemente a proposta de acordo da Alcaldía relativa á aprobación inicial da ordenanza reguladora dos prezos públicos pola colocación e desmontaxe da carpa municipal, por unanimidade dos Concelleiros presentes.”

A continuación, na sesión plenaria do 29 de setembro de 2008, ábrese a rolda de intervencións:

O Señor Alcalde pregunta aos Concelleiros presentes se queren facer algún comentario ao respecto, e non habendo comentarios procédese á votación.

Sometida a proposta de acordo a votación polo Pleno municipal, votan a favor todos os membros presentes do PP, PSOE, BNG E TEGA, o que suma dez votos; e abstense o membro de ASI – MIÑO, o que suma un voto. Polo que a Ordenanza reguladora dos prezos públicos pola colocación e desmontaxe da carpa municipal queda aprobada inicialmente por maioría absoluta.

### **3. APROBACIÓN INICIAL DA ORDENANZA REGULADORA DOS PREZOS PÚBLICOS POLA PRESTACIÓN DO SERVIZO DE COMEDOR NOS COLEXIOS PÚBLICOS DE MIÑO.**

Dáse conta do ditame da Comisión Informativa de Facenda de data 26 de setembro de 2008, no que se establece:

“Dáse conta da proposta da Alcaldía de 24 de setembro de 2008, na que indica o seguinte:

“Vista a necesidade da prestación do servizo de comedor nos colexios públicos de Miño e tendo en conta o informe de intervención donde se realiza un estudo sobre o coste potencial deste servizo.

De conformidade co disposto no artigo 41 do RDL 2/2004, DE 5 DE MARZO “Las entidades locales podrán establecer precios públicos por la prestación de servicios o la realización de actividades de la competencia de la entidad local, siempre que no concurra ninguna de las circunstancias especificadas en el art. 20.1b de esta Ley.”

Tendo en conta que neste suposto non concurre ningunha das circunstancias previstas no artigo 20.1b) do RD2/2004, de 5 de marzo, as cales poden resumirse en:

Que non sexan de solicitude ou recepción voluntaria para os administrados.

Qued non se presten ou realicen polo sector privado, esté ou non establecida a súa reserva a favor do sector público.

Esta alcaldía propón que o Pleno da corporación fixe o prezo público para a prestación do servizo de comedor nos colexios públicos, tomando como referencias os seguintes datos:

Prezo público.....85 €/neno (mes)

Faise constar, que si ben de acordo co establecido no artigo 44 do TRLRFL, o importe dos prezos públicos deben de cubrir como mínimo o coste do servizo prestado ou da



actividade realizada, sen embargo valorando a necesidade e o interese público deste servizo, esta Alcaldía propón a fijación do prezo por debaixo do custe previsible do mesmo.

Para o suposto de que o Pleno da corporación adopte o acordo de fijación dos prezos públicos nos termos anteriores, será necesario que os citados importes a probados se den a coñecer mediante anuncios no Boletín Oficial da Provincia e no taboleiro de anuncios da entidade.”

Iniciase a rolda de intervencións:

Juan Beceiro pregunta se o Concello ten prevista a concesión de axudas económicas para as familias que queiran utilizar este servizo.

Señor Alcalde: “No nos parece razonable. Para eso hay otro tipo de instituciones, como la Consellería de Benestar Social de la Xunta.”

Jesús Veiga: “Casi, casi, no tenemos ni por qué dar ese servicio.”

Juan Beceiro: “Neste caso o servizo asumeo o Concello. Cando o asumen as APAS, a Consellería de Educación da axudas para as familias máis necesitadas. Hai Concellos que tramitan ese tipo de axudas, todos o sabemos.”

Señor Alcalde: “Podemos pedilas.”

Juan Beceiro: “Dende logo, a Consellería de Educación non vai dar ningunha subvención para que o Concello poña en marcha o comedor, a non que ser que sexa a APA quen o xestione. Sen embargo, hai Concellos que prestan este servizo e habilitan unha axuda para as familias máis necesitadas.”

Señor Alcalde: “Nosotros no lo vamos a hacer.”

Juan Beceiro: “Eu quero que conste que nós facemos a proposta.”

Jesús Veiga: “Aquí a Consellería non da nada. Somos nós os que nos esforzamos en poñer en marcha o comedor para permitir ás familias conciliar a vida familiar e laboral.”

Juan Beceiro: “Se eso se fai en función dos ingresos. Sen ir máis lonxe, faino o Concello de Ferrol, por exemplo. Hai unhas partidas para as familias máis necesitadas que así o acreditan, como axudas para os libros.”

Señor Alcalde: “No lo vamos a hacer.”

Emma González: “Vale, quedounos claro.”

Tania Ruanova: “Que conste que el coste del servicio es muy superior a lo que ellos tienen que pagar, con lo que ya se les está dando una ayuda a las familias.”

Señor Alcalde: “Eso es algo que además financiamos nosotros, no la Consellería de Educación.”

Emma González: “Yo no discuto eso, sí es una ayuda, pero es un agravio comparativo para las familias que ganan menos. Podría arbitrarse un sistema de solicitud de ayudas, en función del nivel económico de cada familia, cobrar más o menos, cobrar por tramos o según la declaración de la renta.”



Señor Alcalde: “No sé siquiera si sería legal.”

Emma González: “Sí es legal. Hay Ayuntamientos que lo hacen, en función de los ingresos económicos.”

Señor Alcalde: “A mi eso no me parece mal inicialmente. Hasta sería razonable. Pero hay que valorar las distintas situaciones.”

Emma González: “Por eso, si son 80 euros, a lo mejor hay gente que podría pagar el 100 %.”

Señor Alcalde: “A mi eso hasta me parece justo, que, dependiendo del nivel de rentas, se pueda pagar por tramos o no. Pero eso nos daría más dificultades de gestión. Es una experiencia nueva para nosotros la gestión de este tipo de servicios de comedor. Vamos a echarlo a andar de esta manera, y en principio no es algo que descartemos totalmente. Nosotros hemos puesto ahí una cantidad de dinero que creemos que es la que había que poner. Otra cosa es que el resto del dinero se distribuya más o menos equitativamente según los niveles de renta. En eso sí estaría de acuerdo.”

Juan Beceiro: “Unha cuestión: ¿Se sabe ya en cuánto va a salir?”

Secretaria accidental: “Sí, una sola cuantía de 85 euros.”

Juan Beceiro: “Non, o coste do servicio.”

Señor Alcalde: “El doble, 175 o 180.”

Juan Beceiro: “Hay subvencions para solicitar monitores; hai algunha Consellería que ten axudas para isto. E se é así, eu quero que se consideren.”

Señor Alcalde: “Considerando los tiempos que vienen, van a dar lugar a situaciones bastante dramáticas en algunos casos. Probablemente la práctica totalidad de los Concellos de España van a tener que atender situaciones complicadas, y veremos a ver si no volvemos al tema de la beneficiencia como hace años. Y consideraciones políticas al margen, que no tienen nada que ver con esto, tenemos tiempo para ir solucionando los problemas según vayan surgiendo. Desde luego, nosotros tenemos que echar esto a andar. No sabemos la aceptación que va a tener por parte de las familias. Tú sabes igual que yo que a lo mejor mañana o pasado no vienen o se borran, y es un servicio que no podemos prestar para dos niños. Así que ya veremos qué hacemos, ya veremos cómo nos sale. Se trata de intentar conciliar la vida familiar y laboral, con este objetivo lo hemos hecho.”

Juan Beceiro: “Outra cuestión sobre este punto: gustaríame que se considerase a posibilidade de que haxa familias que só necesiten, por motivos de traballo, o servizo de comedor, dous ou tres días á semana.”

Señor Alcalde: “Es que eso es más de lo mismo. Hay que ver cómo funciona el servicio, si lo podemos mantener o no,... Ahora mismo lo razonable es que, después de un tiempo de funcionamiento, Tania nos dé un informe. Optemos por la fórmula que optemos, va a ser necesario replantearse algunas cuestiones sobre el comedor. Siempre es así. A lo mejor eso que estás diciendo hoy no tiene sentido dentro de tres meses, y a lo mejor sí, ya lo veremos.”



Juan Beceiro: “O que digo é que se se contempla esa posibilidade, haberá, ao mellor, máis familias que se apunten no comedor, porque van a comer dous ou tres días, e eu estou convencido de que o funcionamento do comedor vai ser igual.”

Señor Alcalde: “Y yo estoy convencido de que, probablemente, tu discurso dentro de dos meses podrá ser distinto, si las cosas así lo aconsejan.”

Sometida a proposta de acordo formulada pola Alcaldía a esta Comisión, obtense o seguinte resultado: 9 votos a favor do PP, PSOE e TEGA.

Queda ditaminada favorablemente a proposta de acordo da Alcaldía relativa á aprobación inicial da ordenanza reguladora dos prezos públicos pola prestación do servizo de comedor nos colexios públicos de Miño, por unanimidade dos Concelleiros presentes.”

A continuación, na sesión plenaria do 29 de setembro de 2008, ábrese a rolda de intervencións:

O Señor Alcalde pregunta aos Concelleiros presentes se queren facer algún comentario ao respecto.

Dáse por reproducido o mesmo comentario que se produciu na devandita Comisión Informativa.

Juan Manuel Beceiro engade que “nosotros consideramos interesante que para o servizo de comedor a cantidade de 85 euros ven a ser máis ou menos axeitada. Nós facíamos unha proposta no seu momento para que o Concello asumise parte dos gastos que se ocasionan sobre todo ás familias que teñen menos ingresos, e que pagasen máis os que teñen máis ingresos, evidentemente. Eso xa o fixemos constar na Comisión Informativa, e digamos que cando o comedor esté funcionando se revise ese tema, e a ver se se mandan axudas por parte da Consellería para atender, para pagarlle aos dous monitores que van atender aos pequenos, que eses cartos que supoñían eses pagos redunden no coste de manutención dos nenos. Por outra parte, digamos tamén que en pouco tempo debería tamén de abordarse outra posibilidade, xa que son poucos os nenos que van ter este servizo, a posibilidade de que as familias que optan a ter un ou dous días, ou tres días, para que os seus fillos coman no comedor, pois que coman e que teñen esa posibilidade, que paguen polos días que comen, non por todo o mes. Xa o comentamos na Comisión e damos ese marxe para que as persoas responsables da posta en funcionamento desto que o teñan en conta. É algo que consideramos moi importante, e seguramente incidiría no asentamento de parte de poboación de matrimonios xóvenes que teñen vivenda en Miño, que teñen a segunda vivenda en Miño. E outra posibilidade sería dar os desayunos, e que aos nenos os atendan as sete e media da mañán. Ven un pouco enlazado con esto, e o comentamos no seu momento, e cremos que é algo que debemos de enfocar cara a poucos meses.”

Intervén o Señor Alcalde: “Bien, dos consideraciones al respecto. Primera: como quedo reflejado en la Comisión Informativa, le dije a usted que, evidentemente, nosotros éramos los que montábamos este comedor. Lo montábamos sin ayuda, como usted sabe muy bien. Y le dije que el modelo de gestión era un modelo inicial, que empezábamos a hacerlo de esa manera. Y la segunda cuestión: que, por supuesto, quedaba pendiente de que si realmente podíamos discutirlo dentro de unos meses según cómo fuera funcionando, y que a priori no me parecería mal, el establecer unas cuotas por tramos, o, por decirlo de alguna manera, según las posibilidades de los niños que vayan a comer. Pero quiero hacer una acotación: eso mismo que defiende usted, me gustaría que se lo indique a su Delegado de Educación, porque en una



noticia publicada ayer en el Diario de La Opinión dice que va siendo conveniente que los alumnos vayan acostumbrándose a pagar los servicios según lo que cuestan. Por lo tanto, eso que dice usted me gustaría que se lo trasladara en mi nombre al Delegado de Educación.”

Juan Beceiro: “Ben, eu quero responder ao que está comentando: esta Consellería de Educación, casualmente, é a que máis becas y servicios de comedor está poñendo en marcha en moi pouquiños anos. Nunca na vida...”

Señor Alcalde: “Yo me limito a decir lo que dice ayer, lo que dice ayer, permítame, el Delegado de Educación; y dos, que lo ponga en Miño, que lo ponga en Miño, es decir, si lo pone en Cospeito, pues muy bien, pero que lo ponga en Miño, ¿vale?; y dos, lo que dice ayer en La Opinión, lo que dice ayer el Delegado de Educación en La Opinión, es un argumento totalmente en contra de su argumentación. Por lo tanto, aceptando su argumentación como válida y muy correcta, y desde luego la tendremos en cuenta, le digo a usted que le traslade a él esta consideración.”

Juan Beceiro: “Ben, eu teño que insistir, porque está claro que nos vamos a retrotraer a outros tempos. O colexio de Miño, agora mesmo, non ten espacio para nada, e non é responsabilidade da Consellería de Educación que está gobernando agora. Non ten espacio, as aulas..., se está impartindo a docencia dunha forma lamentable. Se fixo un centro de educación infantil e primaria do cal creo que nin a Conselleira nin o Delegado de Educación son responsables. Se está poñendo esta iniciativa por parte do Concello, pero si non hai axudas por parte de Educación é porque, como vostede sabe, que as normativas e a filosofía da Consellería dán subvencións e becas aos comedores que son xestionados pola propia Consellería e polas asociacións de país. Entón, evidentemente, se o Concello asume a responsabilidade de facer eso, pois ten que asumir tamén...”

Señor Alcalde: “Mire usted, podemos alargarnos todo lo que usted quiera, pero hay datos que son objetivos, y otros son opiniones, que cada uno puede dar la suya. Como dato objetivo tenemos que nosotros, hace más de un año, hemos pedido la ampliación. Dos, como dato objetivo, lo que sí está claro es que el Concello de Miño es uno de los pocos Concellos, probablemente el único, que con sus propios recursos pone en marcha un comedor, y que no creemos, no creemos, aunque lo solicitaremos, que tengamos ningún tipo de ayuda para esto. Le reitero: primero, de que estoy totalmente de acuerdo con su consideración respecto a que sería conveniente que las familias con menos recursos paguen menos; y le reitero que eso que usted defiende va en contra de las manifestaciones de su Delegado de Educación.”

Juan Beceiro: “Eso non é certo, é o que dice vostede, pero non é certo.”

Señor Alcalde: “Señor Beceiro, lo que es cierto o no es cierto, con que la gente pueda leer el diario La Opinión de ayer, pues está suficientemente claro. Se vota. ¿Votos a favor?”

Sometida a proposta de acordo a votación polo Pleno municipal, votan a favor todos os membros presentes do PP, o que suma seis votos; e abstéñense os membros de PSOE, BNG, TEGA e ASI – MIÑO, o que suma cinco votos. Polo que a Ordenanza reguladora dos prezos públicos pola prestación do servizo de comedor nos colexios públicos de Miño queda aprobada inicialmente por maioría simple.



#### **4. APROBACIÓN INICIAL DA MODIFICACIÓN DA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DO IMPOSTO DE CONSTRUCCIÓN, INSTALACIÓN E OBRAS.**

Dáse conta do ditame da Comisión Informativa de Facenda de data 26 de setembro de 2008, no que se establece:

“Dáse conta da proposta da Alcaldía de 24 de setembro de 2008, na que indica o seguinte:

“Vista a necesidade da proceder a regulación de determinados impostos municipais, según o DRLeg 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, en adiante TRLRFL, e tendo en conta que no imposto de instalacións, construcións e obras, e na taxa urbanística non existe ningunha regulación na que se estableza como determinar a base imponible no caso de obras que non presenten proxectos visados polo Colexio Oficial correspondente, esta alcaldía propón ó Pleno a adopción do seguinte acordo:

1.- Proceder a aprobación da modificación das seguintes ordenanzas:

- Ordenanza fiscal nº 2: Imposto sobre construcións, instalacións ou obras.
- Ordenanza fiscal nº 18: Taxa por actividades urbanísticas.

Proceder a modificar diverso artigos para adaptalos á lexislación vixente, así como establecer un baremo na ordenanza para poder valorar a base imponible de determinadas obras, adaptándose ó coste real efectivo das mesmas.

2.- Someter dito acordo a exposición pública polo prazo dun mes, mediante anuncio no BOP E no Taboleiro Municipal, durante 30 días, ó obxecto da presentación de recalificacións e suxestións.

3.- As reclamacións e suxestións presentadas serán resoltas polo pleno, incorporando no seu caso as modificacións que procedan. No suposto de que non se presenten alegacións o acordo elevarase a definitivo.

4.- Proceder á publicación no Boletín Oficial da Provincia dos acordos definitivos que unha vez transcurrido o período de exposición pública procede adoptar, así como os textos das ordenanzas fiscais modificados.”

Sinala o Interventor accidental que “sencillamente lo que se hizo fue adaptar la Ordenanza a la legislación actual, así como incorporar una serie de tablas para valorar las modificaciones que puedan presentar los proyectos de ejecución respecto a los básicos y poder girar las correspondientes liquidaciones por esas variaciones.”

Sometida a proposta de acordo formulada pola Alcaldía a esta Comisión, obtense o seguinte resultado: 9 votos a favor do PP, PSOE e TEGA.

Queda ditaminada favorablemente a proposta de acordo da Alcaldía relativa á aprobación inicial da modificación da ordenanza fiscal reguladora do imposto de construcións, instalacións e obras, por unanimidade dos Concelleiros presentes.”

A continuación, na sesión plenaria do 29 de setembro de 2008, ábrese a rolda de intervencións:

Pregunta o Señor Alcalde se hai algún comentario.

Juan Beceiro manifesta que “Sí, un comentario, e quero que conste en acta. O pasado xoves eu presenteime no Concello para solicitar e comprobar a documentación deste Pleno, primeiro da Comisión. Cando quixen que me fixeran unha fotocopia dos puntos catro, cinco e seis, catro e cinco, da modificación da ordenanza fiscal reguladora do imposto de construcións, instalacións e obras, e tamén da ordenanza fiscal número 18 da taxa por licenzas urbanísticas, loxicamente son follas onde hai moitos números e eu non dispoño de toda a mañán para poder facer esa consulta. Solicitei que me fixesen unha fotocopia, e alí non había ninguén presente, e consultaron un



administrativo, e fíxolle a consulta á secretaria particular do Señor Alcalde, a cal deu orden de que non se fixesen, de que non se me autorizase a facer fotocopias. Por outra parte, non as iba facer eu, as estaba solicitando para que as fixese un administrativo. Entón, a min sorpréndeme, que parece que non sei quen goberna neste Concello. Sobre estes dous puntos, nós vamos a votar en contra, porque non temos, non vimos estes documentos.”

Señor Alcalde: “¿Votos a favor? ¿En contra? ¿Abstenciones?”

Sometida a proposta de acordo a votación polo Pleno municipal, votan a favor todos os membros presentes do PP, o que suma seis votos; votan en contra os membros do PSOE, BNG e TEGA, o que suma catro votos; e abstense o membro de ASI – MIÑO, o que suma un voto. Polo que a modificación da ordenanza fiscal reguladora do imposto de construcións, instalacións e obras queda aprobada inicialmente por maioría simple.

## **5. APROBACIÓN INICIAL DA MODIFICACIÓN DA ORDENANZA FISCAL NÚMERO 18 REGULADORA DA TAXA POR LICENZAS URBANÍSTICAS.**

Dáse conta do ditame da Comisión Informativa de Facenda de data 26 de setembro de 2008, no que se establece:

“Dáse conta da proposta da Alcaldía de 24 de setembro de 2008, na que indica o seguinte:

“Vista a necesidade da proceder a regulación de determinados impostos municipais, según o DRLeg 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, en adiante TRLRFL, e tendo en conta que no imposto de instalacións, construcións e obras, e na taxa urbanística non existe ningunha regulación na que se estableza como determinar a base imponible no caso de obras que non presenten proxectos visados polo Colexio Oficial correspondente, esta alcaldía propón ó Pleno a adopción do seguinte acordo:

1.- Proceder a aprobación da modificación das seguintes ordenanzas:

- Ordenanza fiscal nº 2: Imposto sobre construcións, instalacións ou obras.
- Ordenanza fiscal nº 18: Taxa por actividades urbanísticas.

Proceder a modificar diversos artigos para adaptalos á lexislación vixente, así como establecer un baremo na ordenanza para poder valorar a base imponible de determinadas obras, adaptándose ó coste real efectivo das mesmas.

2.- Someter dito acordo a exposición pública polo prazo dun mes, mediante anuncio no BOP E no Taboleiro Municipal, durante 30 días, ó obxecto da presentación de recalificacións e suxestións.

3.- As reclamacións e suxestións presentadas serán resoltas polo pleno, incorporando no seu caso as modificacións que procedan. No suposto de que non se presenten alegacións o acordo elevarase a definitivo.

4.- Proceder á publicación no Boletín Oficial da Provincia dos acordos definitivos que unha vez transcurrido o período de exposición pública procede adoptar, así como os textos das ordenanzas fiscais modificados.”

Sinala o Interventor accidental o seguinte: “También se trata de adaptar la Ordenanza a la legislación actual. Como novedad, se incorporan las liquidaciones de las primeras ocupaciones, hasta ahora no reguladas, partiendo de un estudio de costes que se hizo en base a un informe del arquitecto técnico.”

Sometida a proposta de acordo formulada pola Alcaldía a esta Comisión, obtense o seguinte resultado: 9 votos a favor do PP, PSOE e TEGA.

Queda ditaminada favorablemente a proposta de acordo da Alcaldía relativa á



aprobación inicial da modificación da ordenanza fiscal número 18 reguladora da taxa por licenzas urbanísticas, por unanimidade dos Concelleiros presentes.”

A continuación, na sesión plenaria do 29 de setembro de 2008, ábrese a rolda de intervencións:

Os Concelleiros do PSOE, BNG e TEGA indican que reproducen neste punto o mesmo comentario e a mesma votación que no punto anterior.

Sometida a proposta de acordo a votación polo Pleno municipal, votan a favor todos os membros presentes do PP, o que suma seis votos; votan en contra os membros do PSOE, BNG e TEGA, o que suma catro votos; e abstense o membro de ASI – MIÑO, o que suma un voto. Polo que a modificación da ordenanza fiscal número 18 reguladora da taxa por licenzas urbanísticas queda aprobada inicialmente por maioría simple.

## **6. APROBACIÓN DEFINITIVA DO CRÉDITO EXTRAORDINARIO NÚMERO 1/08.**

Dáse conta do ditame da Comisión Informativa de Facenda de data 26 de setembro de 2008, no que se establece:

“Dáse conta da proposta de Alcaldía de data 23 de setembro de 2008 de rectificación de erro material, na que se indica o seguinte:

“Visto que en sesión ordinaria do Pleno celebrada o 16 de agosto de 2008 aprobose inicialmente o expediente de concesión de créditos extraordinarios núm. 1/2008.

Que o expediente publicouse no Boletín Oficial da Provincia nº 199 do día 29/08/08 e expúxose ao público por prazo de quince días hábiles aos efectos do disposto no artigo 38 en relación cos artigos 20 e 22 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, o Expediente de Modificación de Créditos na modalidade de crédito extraordinario nº 1/08, que se tramita dentro do vixente Orzamento Xeral, sen que durante dito prazo se houbera producido reclamación algunha.

Dado que durante dito prazo advertiuse un erro material no importe publicado, xa que publicouse que a modificación ascendía a 508,00 euros cando a modificación ascende a 589,28.

Por esta Alcaldía propónse a esta Comisión para que se eleve a aprobación definitiva o expediente de concesión de créditos extraordinarios núm. 1/2008 polo importe correcto, segundo consta no expediente, que sería de 589,28 euros.”

Sinala o Interventor accidental o seguinte: “Esto ya está aprobado inicialmente. Pero hubo un error aritmético. Al no haber reclamaciones, esto queda aprobado definitivamente, pero por el importe correcto, el que figura en el expediente.”

A Secretaria accidental manifesta: “Sí, a proposta incluía a rectificación do erro material da cantidade.”

Sometida a proposta de acordo formulada pola Alcaldía a esta Comisión, obtense o seguinte resultado: 9 votos a favor do PP, PSOE e TEGA.

Queda ditaminada favorablemente a proposta de acordo da Alcaldía relativa á aprobación definitiva do crédito extraordinario, por unanimidade dos Concelleiros presentes.”

A continuación, na sesión plenaria do 29 de setembro de 2008, ábrese a rolda de intervencións:

Non hai comentarios ao respecto.



Sometida a proposta de acordo a votación polo Pleno municipal, votan a favor todos os membros presentes do PP, PSOE, BNG, TEGA e ASI – MIÑO, o que suma once votos. Polo que o crédito extraordinario número 1/08 queda aprobado definitivamente por unanimidade.

## **7. PROPOSTA DE PARTICIPACIÓN NA ASOCIACIÓN GRUPO DE ACCIÓN COSTEIRA “GOLFO ÁRTABRO”.**

Dáse conta do ditame da Comisión Informativa de Asuntos Xerais de data 26 de setembro de 2008, no que se establece:

“Dáse conta da proposta da Alcaldía de data 22 de setembro de 2008, na que se manifesta o seguinte:

“A Consellería de Pesca e Asuntos Marítimos presentou o que será o novo Eixe 4 do Fondo Europeo de Pesca (FEP), como oportunidade para que as poboacións pesqueiras poidan desenvolver o seu entramado socioeconómico contando coa participación activa das organizacións profesionais do sector pesqueiro, partindo dunha visión zonal das realidades concretas de cada área.

Os encargados de levar a cabo esta estratexia serán os GRUPOS DE ACCIÓN COSTEIRA, que terán un funcionamento similar aos ata agora coñecidos como os Grupos de Acción Local.

A Consellería de Pesca e Asuntos Marítimos identificou sete zonas ao longo do litoral de Galicia, que serán as beneficiarias das axudas con cargo ao Eixe 4 do F.E.P., que son:

Zona 1: A Mariña-Ortegal

Zona 2: **Golfo Artabro**

Zona 3: Costa da Morte

Zona 4: Seo de Fisterra, Ría de Muros-Noia

Zona 5: Ría de Arousa

Zona 6: Ría de Pontevedra

Zona 7: Ría de Vigo- A Guarda

En cada unha destas zonas, seleccionárase un único GAC, o que potencia que participen neste o maior número de axentes posible.

Os concellos aos que afecta o ámbito territorial da zona na que se encontra comprendido o concello de Miño son, dentro da Zona 2 “Golfo Artabro”, os seguintes: Narón, Neda, Fene, Mugardos, Ares, Cabanas, Pontedeume, Miño, Paderne, Bergondo, Sada, Oleiros, Cambre, Culleredo e Arteixo.

Por todo isto, e considerando que para o noso Concello é importante presentar a nosa candidatura para participar como socio nesta asociación que xestionará o Grupo de Acción Costeira, pretendendo así que as zonas costeiras alcancen todo o seu potencial a través dun proceso de desenvolvemento sostible, mediante a explotación óptima de todas as súas fortalezas, xa que se constitúen como zonas con alto potencial económico, ecolóxico e turístico.

Esta alcaldía **propón ao pleno municipal a adopción do seguinte acordo:**

1º.- Participar no Grupo de Acción Costeira “Golfo Artabro”.

2º.- Facultar ao alcalde ou persoa en que delegue, para levar a cabo a participación do Concello no Grupo de Acción Costeira “Golfo Artabro” citado, na súa constitución e desenvolvemento, así como a adopción de toda aquelas decisións que se deban tomar para levar a cabo os fins e actividades que para o citado grupo recollan os seus Estatutos, e os proxectos públicos e privados que poida promover, especialmente os que afecten ao noso termo municipal.”

Iniciase a rolda de intervencións:

Emma González: “A ver cómo se organiza esto, porque tiene su enjundia.”



Señor Alcalde: “Eso ya lo veremos, pero en principio debemos estar.”

Emma González: “Sí, son cuestiones de marisqueo, costa,…”

Sometida a proposta de acordo formulada pola Alcaldía a esta Comisión, obtense o seguinte resultado: 9 votos a favor do PP, PSOE e TEGA.

Queda ditaminada favorablemente a proposta de acordo da Alcaldía relativa á participación na asociación Grupo de Acción Costeira “Golfo Ártabro”, por unanimidade dos Concelleiros presentes.”

A continuación, na sesión plenaria do 29 de setembro de 2008, ábrese a rolda de intervencións:

Non hai comentarios ao respecto.

Sometida a proposta de acordo a votación polo Pleno municipal, votan a favor todos os membros presentes do PP, PSOE, BNG, TEGA e ASI – MIÑO, o que suma once votos. Polo que a proposta de participación na asociación Grupo de Acción Costeira “Golfo Ártabro” queda aprobada por unanimidade.

## **8. APROBACIÓN DOS FESTIVOS LOCAIS.**

Dáse conta do ditame da Comisión Informativa de Asuntos Xerais de data 26 de setembro de 2008, no que se establece:

“Dáse conta do decreto da Alcaldía de data 18 de setembro de 2008, no que se indica o seguinte:

“Visto o Decreto 194/2008, do 28 de agosto, do Consello da Xunta de Galicia, polo que se determina o Calendario Laboral para o ano 2009 na Comunidade Autónoma de Galicia (DOG núm. 173, do 8.9.08), no que se fixan as festas laborais.- Polo que, no uso das atribucións que me outorga a lexislación vixente, en especial o artigo 21.h) da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local, RESOLVO:

PRIMEIRO: Fixar como festas locais do Concello de Miño para o vindeiro ano 2009 as seguintes:

24 de febreiro do 2009 Entroido

29 de xuño do 2009 San Pedro

SEGUNDO: Someter o presente Decreto a ratificación do Pleno.”

Sometido o decreto da Alcaldía a esta Comisión, obtense o seguinte resultado: 9 votos a favor do PP, PSOE e TEGA.

Quedo ditaminado favorablemente o decreto da Alcaldía relativo aos festivos locais do ano 2009, por unanimidade dos Concelleiros presentes.”

A continuación, na sesión plenaria do 29 de setembro de 2008, ábrese a rolda de intervencións:

Emma González solicita que se diga qué festivos son. O Señor Alcalde indica que se trata do martes de Entroido e do día de San Pedro, como outros anos.

Sometida a proposta de acordo a votación polo Pleno municipal, votan a favor todos os membros presentes do PP, PSOE, BNG, TEGA e ASI – MIÑO, o que suma once votos. Polo que a proposta relativa aos festivos locais queda aprobada por unanimidade.



## **9. APROBACIÓN DO PLAN DE COOPERACIÓN COS CONCELLOS (PCC) ANOS 2008 - 2011.**

Dáse conta do ditame da Comisión Informativa de Asuntos Xerais de data 26 de setembro de 2008, no que se establece:

“Dáse conta da proposta da Alcaldía de data 22 de setembro de 2008, na que se indica a seguinte:

“A fin de participar no Plan de cooperación cos concellos (PCC) 2008-2011 da Deputación Provincial da Coruña, e de conformidade coas bases reguladoras aprobadas ao respecto polo Pleno da Deputación Provincial da Coruña o 30 de maio de 2008 e o escrito da Deputación Provincial comunicando a cantidade total asignada a este concello para o período 2008-2011 que ascende a un total de 374.191,03 € e unha porcentaxe de achega municipal do 10 %; en base ao exposto, esta Alcaldía propón ao Pleno municipal a adopción da seguinte proposta:

1.- Aprobar o proxecto técnico da obra “ESTACIÓN DE BOMBEO DE AUGAS RESIDUAIS NO LG. DE PORTOVELLO (CARANTOÑA)” redactado polo enxeñeiro de camiños don Javier López Pita, cun orzamento de 111.380,40 € e solicitar a concesión dunha subvención por importe de 100.242,36 € equivalente ao 90 % do custo da obra, comprometéndose este concello á achega municipal de 11.138,04 € equivalente ao 10 % do custo da obra, e solicitar que sexa aprobado pola Deputación no Plan do ano 2008.

2.- Aprobar o proxecto técnico da obra “ESTACIÓN DE BOMBEO DE AUGAS RESIDUAIS NO LG. DE CHAO (CARANTOÑA)” redactado polo enxeñeiro de camiños don Javier López Pita, cun orzamento de 111.482,26 € e solicitar a concesión dunha subvención por importe de 100.334,03 € equivalente ao 90 % do custo da obra, comprometéndose este concello á achega municipal de 11.148,23 € equivalente ao 10 % do custo da obra, e solicitar que sexa aprobado pola Deputación no Plan do ano 2009.

3.- Solicitar á Deputación Provincial a inclusión das obras antes citadas no Plan de Cooperación cos Concellos (PCC) 2008-2011.

4.- Ordenar á Secretaría da Corporación para dar fiel cumprimento ás bases que certifique respecto aos seguintes extremos: dispoñibilidade de terreos, de autorizacións e concesións necesarios para a execución das obras, declaración conforme o concello non solicitou nin percibiu ningunha subvención doutras administracións públicas para o financiamento do investimento ou, no caso de que existan axudas ou subvencións concorrentes doutras administracións para a súa execución, achegar o detalle de cada unha delas, acreditándose que a súa suma total non supera o 100 % do seu importe; do compromiso a incluír no orzamento municipal correspondente, crédito dabondo para o financiamento do importe da achega municipal.

5.- Autorizar á Deputación a obter as certificacións da Axencia Estatal de Administración Tributaria e da Tesourería da Seguridade Social nas que se acredite que o concello está ao corrente nas súas obrigacións tributarias e coa Seguridade Social.

6.- Facultar ao alcalde para executar todo o relacionado co presente acordo.”

Iniciase a rolda de intervencións:

Juan Beceiro e Emma González preguntan a qué depuradora van, e se hai posibilidade de conectar esas estacións de bombeo coa de Ponte Baxoi.

Os Concelleiros falan entre eles e á vez.

Sometida a proposta de acordo formulada pola Alcaldía a esta Comisión, obtense o



seguinte resultado: 9 votos a favor do PP, PSOE e TEGA.

Queda ditaminada favorablemente a proposta de acordo da Alcaldía relativa á participación no Plan de Cooperación cos Concellos, por unanimidade dos Concelleiros presentes.”

A continuación, na sesión plenaria do 29 de setembro de 2008, ábrese a rolda de intervencións:

Tras preguntar o Señor Alcalde se hai algún comentario, manifesta que “unicamente dicir o que é, a construción de esas dúas estacións de bombeo.”

O Secretario accidental: “Estación de bombeo de augas residuais no lugar de Chao (Carantoña)” e “Estación de bombeo de augas residuais no lugar de Portovello (Carantoña)”.

Sometida a proposta de acordo a votación polo Pleno municipal, votan a favor todos os membros presentes do PP, PSOE, BNG, TEGA e ASI – MIÑO, o que suma once votos. Polo que a proposta relativa ao Plan de Cooperación cos Concellos queda aprobada por unanimidade.

## **10. ESTADO DE EXECUCIÓN DO PROXECTO DE URBANIZACIÓN DO SECTOR R.D. EN PERBES – SAN XOÁN DE VILANOVA.**

Intervén Emma González, sinalando que “nós, aquí, queremos facer unha intervención. En todo caso, queremos facer unha proposta en relación a este punto, si se me permite lela. No caso de que se desestime, por parte dos grupos que estamos aquí da oposición creo que Terra Galega e Psoe está claro que a reproduciremos mañá ou pasado. E que, en todo caso, sen prexuízo de que se poida discutir aquí respecto a este punto, xa que se nos teñen por non presentadas as mocións, neste caso, eu penso que por consideración á xente, si se me permite lelas.”

O Señor Alcalde manifesta que “como no, usted puede leer, lo que no vamos a hacer es debatir ni votar.”

Emma González: “Non vamos debatir a urgencia nin vamos votar. Vaise negar a votar o que nós vamos a pedir.”

Señor Alcalde: “Mire usted, insisto, estoy cumpliendo rigurosamente la Ley. Le estoy diciendo que en un Pleno..., usted piensa que no, yo creo que sí; en un Pleno extraordinario en donde yo, ni más ni menos, que copio literalmente su propuesta, cuando realmente a mi la Ley me permite cambiar el orden del día, ni más ni menos, que argumentándolo. No lo he hecho. Entonces, como comprenderá usted, no se plantea en la exposición, en el escrito que ustedes presentan, ningún tipo de solicitud. Por lo tanto, dado que eso es así, no vamos a debatir la urgencia ni la vamos a votar. ¿De acuerdo?”

Emma González: “¿No vamos a debatir la urgencia ni la vamos a votar?”

Señor Alcalde: “Mire usted, le voy a decir más.”

Emma González: “Permítame, porque quero que quede constancia en acta...”

Señor Alcalde: “Espérese, si va a tener ocasión de hablar. Le voy a decir más. Ustedes tuvieron un Pleno ordinario hace escasos días, en donde pudieron ustedes



poner ésta y otras mociones. Solamente el BNG ha hecho unas preguntas que nosotros hemos contestado, ¿de acuerdo? Las hicimos nuestras, porque las habían presentado en tiempo, forma y lugar. Las hicimos nuestras y las hemos contestado. Ustedes en ese Pleno ordinario no hicieron ningún tipo de moción referida al sector urbanizable de Fadesa. Y, por lo tanto, entiendo que no vamos a discutir, le reitero, ni a votar la urgencia de la moción ni los contenidos de dicha moción. Nosotros vamos a respetar íntegramente el orden del día que ustedes presentaron. ¿Vale?”

Emma González: “Vamos a ver, primeiro, a petición do Pleno extraordinario tena que votar polo menos, neste caso, catro concejales, que, neste caso, está apoiado por cinco concejales. Segundo, nesa proposta de Pleno extraordinario, propónse un orden do día que, desde logo, se o pide o número de concejales exigidos pola Lei, o Señor Alcalde non o pode cambiar porque llo pediron os concejales. Outra cousa é que o acepte ou non o acepte. Déixeme acabar... Segundo, nese orden do día...”

Señor Alcalde: “Está usted equivocada. Yo puedo cambiar el orden del día según la Ley, lo puedo cambiar, ni más ni menos, que argumentando los motivos, lo puedo cambiar. Si el asesor jurídico quiere contestar...”

Intervén Carlos Abal, asesor xurídico do Concello: “Sí, bueno, vamos a ver, é o artículo 78 do ROF, se quere llo leo textualmente. Dice...”

Emma González: “Mira, compañeiro, non me leas un artículo, por favor.”

Señor Alcalde: “Pero es que quiero yo que se lo lea.”

Emma González: “E que eu tamén o lin xa, e claro, como cada un interpretamos a Lei para o que nos fai falta, necesitamos un xuíz para que decida quen ten razón e quen non a ten. Como non o temos, eu quero que quede constancia en acta, porque ao que non estou disposta é a que un compañeiro me lea un artículo da Lei, porque él sabe que eso é de moi mala educación, querido Carlos.”

Carlos Abal: “Querida, ¿cómo é o seu nome? (Di o Alcalde que é señora Álvarez). Señora Álvarez, eu son personal ao servizo do Concello, e o Alcalde, dentro das súas facultades, pode pedir que estea presente no Pleno como personal do Concello, e se o Alcalde me pide que eu lle lea un artículo, eu llo leo, lamento que usted o tome como unha falta de educación pola miña parte. Eu estou cumprindo unha orde do Alcalde, nada máis.”

Señor Alcalde: “Simplemente, lo que quiero es que se me conteste a la interpretación que yo estoy diciendo. Es decir, si el orden del día, y le pregunto al asesor jurídico, en este caso, si el orden del día expuesto en la solicitud de Pleno extraordinario el Alcalde lo puede cambiar.”

Carlos Abal: “Eu leo o artigo 78, apartado 2, do ROF.”

Emma González: “O que pasa é que non tes que ler o artículo 78. Xa que eres letrado, non leas o artículo, porque sabes que unha cosa é o que dice a Lei e outra cousa é o que se interpreta. Home, por favor.”

Señor Alcalde: “Señora Álvarez, mire, yo simplemente estoy, con toda la educación de la que puedo hacer gala, ...”

Emma González: “Yo también, eh. Hombre, por favor.”



Señor Alcalde: “Entonces, no levantemos la voz. Mire, vamos a ver, estoy diciendo, mi interpretación concreta es que pudiendo haber cambiado el orden del día, no he cambiado ni siquiera una coma y que, por lo tanto, ustedes, dos días después de la convocatoria del Pleno, no pueden hacer...”

Emma González: “Lo podemos hacer ahora, incluso.”

Señor Alcalde: “Le estoy diciendo que en un Pleno extraordinario no se debaten ni mociones, ni ruegos, ni preguntas.”

Emma González: “Bueno, pois se debate o que lle interesa.”

Señor Alcalde: “Insisto, señora, usted puede decir lo que quiera, pero eso es así. Yo lo que le pido al asesor jurídico es que dé su opinión acerca de si puedo o no puedo cambiar el orden del día, y si en un Pleno extraordinario se debaten mociones, ruegos y preguntas. Haga el favor.”

Carlos Abal: “Co debido respeto, apoio totalmente o que di o Alcalde. Un Pleno extraordinario está para debatir exclusivamente o que se plantexa na solicitude de Pleno extrarordinario.”

Emma González: “Claro, y con una petición acompañada o respaldada por una serie de mociones, donde se hacen unas peticiones concretas al Pleno. ¿Sí o no? Carlos, por favor, ¿sí o no?”

Señor Alcalde: “Insisto, las mociones han sido presentadas en fecha 27.”

Emma González: “¿Me vas a decir que un orden del día no tiene que ir acompañado de una serie de mociones donde se hagan propuestas concretas? Otra cosa es que se aprueben o no se aprueben. Estamos pidiendo una serie de peticiones al Pleno, argumentando más o menos, pero dime sí o no. ¿A cuántos Plenos extraordinarios fuches Carlos, coño? Por favor.”

Carlos Abal: “Vamos a ver, creo que os tacos sobran.”

Emma González: “Perdón, perdón polos tacos.”

Carlos Abal: “Eu vin a súa proposta de convocatoria de Pleno, e vin a convocatoria que asinou o Alcalde. Responde con puntos e comas aos puntos do orden do día. Entonces, non sei onde está a duda.”

Emma González: “Xa, pero o que che está preguntando o Alcalde é si se acompañan ou non unha serie de mocións coa petición do Pleno extraordinario, unha serie de propostas que fai a oposición. Eso é o que ten que contestar.”

Señor Alcalde: “No, no. Tiene usted una rara habilidad para decir y salir por peteneras. Mire usted, yo insisto, ustedes han presentado unas mociones el día 27, ¿sí o no?”

Emma González: “Sí, sí, sí.”

Señor Alcalde: “Bien, déjeme acabar. Yo el día 25 hago la convocatoria del Pleno, donde copio literalmente el orden del día que ustedes proponen. ¿Vale? Literalmente. Por lo tanto, fuera de ese orden del día, no se discute, no se debate, no se vota. ¿Lo tiene usted claro?”



Emma González: “Bien, pues aquí están os meus compañeiros da oposición que respaldamos estas mocións, que eu penso que vamos a presentar xa esta semana. ¿Sí ou non? O que queremos é debatir unha serie de cousas que nos parecen importantes e interesantes, e a min dóeme bastante que o asesor xurídico que ten aí non diga o que el sabe porque é unha persoa bastante ilustrada e con bastante reputación.”

Señor Alcalde: “Mire, yo le supongo a usted toda la educación del mundo, se la supongo.”

Emma González: “Sí, sí, por supuesto, y el taco...”

Señor Alcalde: “No va por el taco, que eso hasta cierto punto, de vez en cuando, hasta cae simpático. Mire usted, lo que le estoy diciendo es que la interpretación que usted hace no es la correcta. Ustedes pueden presentar cualquier otra solicitud de Pleno extraordinario cuando lo estimen oportuno. En el Pleno ordinario del mes que viene pueden hacer todas las mociones que estimen oportunas. Desde luego, lo que yo no voy a hacer es convocarles a ustedes un Pleno cada tres días o cada cuatro días. Eso no se lo voy a hacer.”

Emma González: “Usted terá que convocalo cando llo pidan como mínimo catro concejales da oposición, porque o obriga a Lei. Home, por favor. Hasta ai podíamos chegar.”

Señor Alcalde: “Mire usted, vamos a ver, ¿usted quiere seguir o me va a dejar acabar? Haga lo que quiera. Yo no estoy dispuesto a seguirle este juego. Le reitero que tengo dos meses para la celebración del Pleno, que lo he hecho de forma inmediata y que...”

Intervén José María Laya: “¿Quince días, non?”

Señor Alcalde: “No, no, está tocando de oído.”

José María Laya: “Non, creo que non.”

Señor Alcalde: “Bueno, tengo dos meses para la celebración del Pleno. Pues consúltele a su asesor, ya verá cómo yo estoy en lo cierto. Y ella lo sabe, además. ¿No lo sabe?”

Emma González: “Non, non o sei, porque a palabra de Dios eu non a entendo.”

Señor Alcalde: “Bueno, insisto, se debatirá eso. Por lo tanto, ustedes pueden hablar lo que quieran, pero no se votará nada.”

Emma González: “Bueno, pois eu vouna ler. ¿Podo ler?”

Señor Alcalde: “Como non.”

Emma González: “Vamos a ver, e vámolos reiterar, evidentemente, se os meus compañeiros me apoian e me respaldan. Unha delas é sobre o estado de execución do proxecto de urbanización, que é a primeira.” Procede a ler o contido da primeira moción, a presentada en relación ao punto 10 da orde do día. Interrompe a lectura porque o Señor Alcalde pasa un Código, e Emma sinala: “Me parece de mala



educación que se le dé la Ley ahora a un compañero de la oposición. Hombre, por favor.”

Señor Alcalde: “Él ya la sabe.”

Emma González: “Él ya la sabe, claro, pero como cada un a interpreta como quere. Nin ó propio Avogado lle deixan contestar o que el sabe. Esto é triste.”

Continúa Emma González coa lectura: “[...]”

Intervén o Señor Alcalde: “Una cuestión previa: lo que usted se refiere al 2006, supongo que será la conexión con la autopista, ¿no?”

Responde Emma González: “Sí, por lo visto, era un compromiso, bueno, era una previsión del Plan Xeral de Ordenación Municipal a la hora de conectar la urbanización con viales ya existentes. Y además eran obras que en su caso, sin perjuicio de los acuerdos tomados, tenía que o se responsabilizaba Martinsa – Fadesa de ellas. Con lo cual eso es un coste económico que, si no se va a responsabilizar, habrá que reclamarle, ¿no?”

Señor Alcalde: “Mire, primero le voy a contestar a eso, y después le voy a dar lectura a los informes.”

Emma González: “Se lo agradezco.”

Señor Alcalde: “No creo que me lo agradezca tanto después de oír las cosas que va a oír. Mire usted, yo estoy ya muy cansado de explicar lo que es, ni más ni menos, que el castellano. Mire usted: Esta conexión, prevista por esa imposición de la Dirección General de Urbanismo, dice literalmente: “De acuerdo con las previsiones del Plan General, se considera necesario garantizar la coordinación entre la ejecución de la conexión viaria con la autoestrada A-9 y la ejecución del Plan Parcial a los efectos de lo dispuesto en el artículo 16.2 de la Ley 9/2002.” Eso es exactamente lo que nosotros hemos hecho, garantizar esa conexión. Pero para que todo el mundo nos entienda, eso viene a significar que nosotros tenemos que garantizar que, cuando el único que puede construir la futura salida del polígono de Vidrieiro, que es, en este caso, la autopista, porque yo estoy seguro que hasta usted comprenderá conmigo en que la salida de la autopista no la puede construir ni la empresa ni el Ayuntamiento de Miño, sino que la tiene que construir la propia Audasa. Mire usted, nosotros hemos hecho eso, y lo hemos hecho de la siguiente manera: hemos elaborado un proyecto, conjuntamente con el Ayuntamiento de Puentedeume; se lo hemos remitido a Fomento para que se lo trasladara a Audasa, con la solicitud de que, efectivamente, construyan dicho enlace. Y, además, nos hemos asegurado de tener una aval para la construcción, que está en poder del Concello, para la construcción del tramo hasta el futuro enlace. Pero, además, quiero leerle algo que no lei hasta ahora, porque supongo que la gente pensaba, con esta cantinela, lo entendería, pero bueno, le voy a leer algo. Esta historia de la salida del polígono de Vidrieiro ya es vieja.”

Emma González: “Sí, é ben vella, dende o ano 2003, no programa do Partido Popular. Téñollo aquí mesmo. Mire, aquí está. Acceso á A-9, Partido Popular, 2003.”

Señor Alcalde: “Antes, insisto, antes. Aquí yo tengo una carta, firmada por el señor Emilio Pérez Touriño, no sé si lo conocerá usted.”

Emma González: “No sabía que se carteaban.”



Señor Alcalde: “No me la dirige a mi. Se la dirige al señor Belarmino, que en aquel entonces era Alcalde de Puentedeume. Le voy a decir la fecha: 1993. Y le voy a leer: “conforme a las conversaciones celebradas el pasado 11 del corriente en sede del Ministerio de Obras Públicas y Transportes, ante el Secretario General para las Infraestructuras (que era el señor Pérez Touriño) me complace en confirmarle, como me pide en su escrito, la disposición de esta empresa a dotar a Puentedeume de un enlace en la zona del previsto polígono industrial de Vidrieiro con la autopista del Atlántico A-9, tramo Fene - Guísamo. Además, puedo añadirle que en el cruce de la futura autopista con la carretera de Hombre, se construirá un viaducto de la longitud necesaria para que se tenga la suficiente permeabilidad que posibilite la futura expansión urbana de Puentedeume hacia el este. Por nuestra parte, nos esforzaremos también en construir un bello puente, bien integrado en el paisaje, del que los vecinos de Puentedeume actuales y futuros puedan sentirse orgullosos.” Además, le remite una carta de la Sociedad Estatal de Promoción y Equipamiento del Suelo, en donde, entre otras cosas y otras lindezas, dice algo así como..., dice, entre otras cosas: “no obstante, me permito sugerir que, dado el calendario previsto para las futuras obras de urbanización del polígono, necesariamente sujeto a diversas incidencias, entre ellas la de adquisición de los terrenos (fíjese usted, antes de la adquisición de los terrenos) Audasa ejecute el trazado previsto de la autopista sin desarrollar las salidas hacia la actuación, obra que llevaría a cabo Sepes simultáneamente a las de urbanización. Con ello, se evitará que la ejecución de los accesos genere incrementos de precio excesivos sobre los terrenos que Sepes tiene que adquirir.” Una buena lindeza.”

Emma González: “Ahora, déixeme falar a min. Fai quince anos, non sei o que pasaba. Eu fai quince anos, non sei nin donde estaba. Estaba traballando.”

Señor Alcalde: “Permítame, mire usted, déjeme acabar, tenga tranquilidad, si va a tener todo el tiempo del mundo.”

Emma González: “Vale, vale, vale.”

Señor Alcalde: “Esa salida está en terrenos del Ayuntamiento de Puentedeume. Evidentemente, nosotros no podemos construirla. Nosotros hemos hecho, literal, lo que se nos pedía, que es garantizar la conexión; para lo cual tenemos proyecto y aval. En el momento en que la autopista saque ese enlace, eso será construído. Y ahora usted diga lo que quiera.”

Emma González: “Bien, primeiro punto: eu non lle pedín que me falara do que pasou, nin en Miño, nin nas cartas, nin de cómo se carteaba Touriño con Belarmino fai quince anos. Estamos falando de Fadesa, e mire, voulle ler unha cousa: contrato administrativo de 27 de setembro de 2002. Nese contrato, dentro das melloras ofrecidas pola empresa, pon obras de urbanización de conexión do ámbito coa estrutura exterior, tanto as de nova creación como as da infraestrutura existente. 19 de xullo de 2006, Política Territorial, Servizo de Inspección Provincial da Coruña ¿Qué lle dice este Servizo?”

Señor Alcalde: “Esto, dice esto.”

Emma González: “Sí, exactamente, pero non é o que dixo usted.”

Señor Alcalde: “¿Ah, non?”



Emma González: “Entonces, a usted lle vai dicir unha cousa e eu teño outra carta distinta.”

Señor Alcalde: “Mire usted, ese señor no sabe...”

Emma González: “Exactamente, o Plan Xeral de Miño dice que tiña que facerse coa autoestrada A-9, pero a data de hoxe non está executada nin a saída a dita autoestrada nin as obras de ampliación necesarias para garantir a conexión con ela. Eso dice Política Territorial. Se usted quere ler un cachiño e cortarlle a base, pois xa está. E ademais, ...”

Señor Alcalde: “Ni se molesta en leer las cosas. Ni se molesta en leer las cosas. Tiene usted tal grado de desconocimiento del tema que es que no tiene ni idea. Son dos cosas distintas, y se las voy a intentar explicar, si usted quiere entenderlo. Esto es, precisamente, lo que ordenaba Política Territorial antes de aprobarse el Plan”

Emma González: “¿Qué Plan? O Plan General aprobouse no 2002 e o de Política Teritorial é do 2006.”

Señor Alcalde: “Mire usted, son dos informes distintos, referidos a este informe original. Si lo quiere entender, yo creo hasta lo puede entender; si le pone un poquito de esfuerzo, hasta lo va a entender. Yo estoy convencido.”

Intervén Juan Beceiro: “Un momento. É que está divagando tanto... Eso que acaba de ler vostede, é que teño que dicilo, porque non pode ser, eso que acaba de ler é unha carta sen máis, pero eso ten máis trasfondo.”

Señor Alcalde: “Déjeme acabar a mi, porque tengo yo la palabra, y luego se la doy a usted. Vamos a ir por orden.”

Juan Beceiro: “Queremos ir ao asunto.”

Señor Alcalde: “Estamos yendo al asunto.”

Juan Beceiro e Emma González: “No, no estamos yendo.”

Señor Alcalde: “No estamos yendo al asunto que a ustedes les interesa. No tiene usted la palabra, déjeme acabar. Ustedes sacaron este tema y yo lo voy a contestar. No voy a hacer lo que ustedes quieran, voy a contestarlo. Présteme atención, porque hasta usted lo puede entender, fíjese bien, hasta usted. Vamos a ver, la Dirección General de Urbanismo emite un informe antes de la aprobación del Plan Parcial, y antes de la adjudicación del proyecto, en donde dice, literal, “en el artículo 2.2, a ver si lo entiende, de acuerdo con las previsiones del Plan General, se considera necesario garantizar la coordinación entre la ejecución de la conexión viaria, es decir, nos pide al Concello que garanticemos esa conexión. Lo que no pide al Concello, porque no lo puede pedir, es que nosotros hagamos la conexión. Ese informe al que usted alude interpreta esto en el sentido distinto del que realmente es.”

Emma González: “Pero porque lo dice usted.”

Señor Alcalde: “Mire, porque eso es el castellano.”

Emma González: “Porque no, porque hay un informe jurídico que lo interpreta como lo interpreto yo, y claro, están equivocados todos. Se nunha orquesta desafina un,



desafina o resto, e xa está. Vamos a mirar o tema, que é o estado de execución do proxecto de urbanización, que é o que realmente nos interesa, e xa está.”

Señor Alcalde: “No tiene usted la palabra. La tengo yo, luego se la doy a usted. Pero acostúmbrese a tener un mínimo de educación y de cortesía. No tiene usted la palabra, déjeme acabar. Le estoy diciendo que estoy contestando, primero, a lo que usted alegó, que es el tema de la conexión del enlace. Ahora le voy a contestar al resto, ¿de acuerdo?, para lo cual le voy a dar un pequeño planito a cada uno (entréganselle planos aos membros da oposición). El estado de ejecución, el grado de ejecución de las obras de urbanización se puede resumir de la siguiente manera: tienen ustedes ahí el plano, en donde se ven cuatro zonas. Hay zonas recepcionadas por el Concello cuya urbanización está finalizada; estas zonas se marcan en color amarillo en ese plano, lo pueden ver, amarillo no, más bien en color naranja. Las zonas recepcionadas pueden suponer un porcentaje aproximado del total de la urbanización del 83,5 %.”

Emma González: “Um, ..., bien.”

Señor Alcalde: “Por favor, déjeme acabar y luego habla usted lo que quiera.”

Emma González: “E non se pode dicir o contrario.... Sí, sí, sí, perdón.”

Señor Alcalde: “Yo creo que usted, cuando no sabe, lo que tiene que hacer es interrumpir. Escuche, haga el favor, escuche. Para poder describir el grado de urbanización, se describen estas cuatro áreas: de la urbanización no recepcionada, las áreas que engloban las zonas de urbanización cuyo grado de remate de las obras son similares y, por tanto, se pueden describir en conjunto. Se distinguen estas cuatro zonas. En área uno, verde en el plano, la gran mayoría de los viales están terminados, con excepción de la conexión viaria a la CP-4803, donde falta pintura, señalización, arbolado y parte del alumbrado público. En esta zona también está prevista una modificación de la red de saneamiento, cuyo proyecto técnico fue presentado el pasado día 22 de agosto del 2008 en el Concello. En los viales terminados en esta zona, hay varios desperfectos, en bordillo, adoquín de acera, árboles secos y baches en calzada, que deberán ser subsanados previos a su recepción final. En área dos, amarillo en el plano, la urbanización de la zona está prácticamente terminada, existiendo algunos desperfectos de escasa entidad que deberán ser subsanados previos a su recepción final. En el área tres, rosa en el plano, esta área presenta un grado de urbanización elevado, estando todos los viales pavimentados en firme y aceras y todos los servicios instalados, si bien esta zona presenta desperfectos en lo ejecutado, en bordillo, adoquín de acera, árboles secos y baches en calzada, que deberán ser subsanados previos a su recepción final. ¿Puede prestar un poco de atención?”

Emma González: “Sí, sí, que le estaba atendiendo.”

Señor Alcalde: “Área cuatro, azul en el plano, esta zona es la que presenta grado de urbanización menor, faltando pavimentación de varios viales, colocación de servicios y acometidas, arbolado, alumbrado y tan sólo el vial superior al norte presenta el pavimento terminado así como la instalación de los servicios y redes terminados. Esta zona, además, se encuentra flanqueada por obras de edificación que han producido, con su actividad, numerosos desperfectos en los firmes de esta vía que tienen que ser subsanados. En cualquier caso, estimar una valoración o porcentaje es difícil, en cuanto al porcentaje total. Pero se puede decir que, en cuanto a movimientos de tierras, está ejecutado el 100 %; pavimentos, el 82 %; red de sanemiento, el 82 %;



abastecimiento, el 82 %; red de energía y canalizaciones, el 82 %; red de alumbrado, el 82 %; red de telefonía y telecomunicaciones, el 82 %; jardinería y plantación, 82 %; mobiliario urbano, 78 %; áreas peatonales, 78 %; señalización, 82 %; muros y estructuras, 100 %; y seguridad y salud, 78 %. En cuanto a las obras de urbanización de los refuerzos de sistemas generales, que es lo que usted ha nombrado, que estaban vinculadas en esta urbanización, esto era, la iluminación pública en la carretera de Perbes a la playa de Miño está terminada; saneamiento en el lugar de la Modia, terminado; saneamiento en el lugar de Buíña, terminado; mejora de la seguridad en la zona semi - urbana de la carretera CP – 4802, Perbes – Campolongo – A Besada, terminado; en la dotación del Plan Especial del Puerto Deportivo, terminado; aumento de la captación de agua a 70 litros, terminado; nuevo colector de captación hasta la ETAP, terminado; obras de mejora en la ETAP, terminado; nuevo colector de la ETAP a Villanueva, terminado; construcción de los nuevos depósitos, terminado; y construcción de la EDAR, terminada, y pendiente de los permisos de Aguas de Galicia. En cuanto al grado de ejecución de las edificaciones de la urbanización, se puede distinguir, según su tipología, en la siguiente relación: edificaciones colectivas, 384 viviendas, estando terminadas el 100 %; edificaciones en hilera, 172 viviendas, en estado avanzado de construcción; edificaciones pareadas, 272 viviendas, de las cuales se estima que pueden estar iniciadas el 50 % y éstas se encuentran en distintos grados de ejecución; y edificaciones de vivienda aislada, 389 viviendas, esto es, parcelas, de las cuales se han solicitado 42 licencias de edificación. Eso en cuanto al estado de urbanización.”

Emma González: “¿Podo dicir algo?”

Señor Alcalde: “ Hombre claro.”

Emma González: “Primeiro, en el año 2006 las viviendas unifamiliares en ringleira estaban sin empezar, e bueno, as obras en xeral... O que sí me sorprende é que diga ahora que prácticamente está todo acabado cando hai un informe xurídico da Secretaria, do doce de agosto deste ano, fecha de entrada no Concello, o sea, ten fecha do día anterior, e a propia Secretaria do Concello, o cal me sorprende, que non sabe ela nin cómo está o estado de execución das obras, porque pregunta si se ingresou o canon, si se ha constituído la garantía del 4 %, si se ha abonado el justiprecio correspondiente por las fincas, e fala dos servizos ofertados no seu día por Martinsa como saneamiento no lugar de Modia, saneamiento no lugar de Buíña, mellora da seguridade na zona semi – urbana da carretera CP – 4802,...”

Señor Alcalde: “Pero usted no escucha, yo estoy alucinado.”

Emma González: “O que non se pode dicir é que é un 40 ou 50 % das vivendas que están. O que nós pedimos é que se diga, punto por punto, de estas vivendas unifamiliares, están feitas, se iban 300, pois 180, ou 200; porque usted sabe, eu dígoello por unha cuestión práctica e de beneficio para usted e para o Concello, sobre todo para o Ayuntamiento. Hai que reclamar, está claro, a parte non executada, porque é unha urbanización moi importante e moi grande que asumiu uns compromisos que sabemos que non vai levar a cabo.”

Señor Alcalde: “Vamos a ver, en el informe que yo le he leído, que es el informe del arquitecto municipal, pero a ver, ¿usted qué quiere? Esto ya parece un diálogo de besugos. Usted no quiere escuchar, se va con un cantinela que le contaron y no quiere ni escuchar ni le importa. Acaba de repetir las obras que le he dicho que están terminadas. Oiga, pero preste un poco de atención, si quiere, y si no, que sea su



compañero el que sea su portavoz, porque parece que usted hoy no está en condiciones de escuchar. Le estoy diciendo...”

Emma González: “Usted me está faltando al respeto.”

Señor Alcalde: “No le estoy faltando al respeto. Le estoy diciendo que tenga a bien escuchar lo que le estoy diciendo. Le estoy diciendo que las obras que estaban consignadas en el contrato que Fadesa tenía que ejecutar, están ejecutadas. Respecto a los grados de urbanización, éste es el informe que da el arquitecto municipal, que es el que vale. Éste es el que vale. Y respecto al canon, queda por ingresar, según lo que marcaba en el contrato, el 20 %, que es cuando se recepcione toda la urbanización. Lo que le quiero decir es que nosotros, hasta ahora, evidentemente, tenemos la misma gana de que se acabe la obra que tiene usted. Nosotros no daremos licencia de primera ocupación en tanto en cuanto la obra no esté terminada.”

Emma González: “El proyecto, se refiere usted.”

Señor Alcalde: “En cuanto no esté terminada toda la obra.”

Emma González: “O sea, todo, ejecutado el proyecto de urbanización.”

Señor Alcalde: “No, el proyecto no, la obra. Nosotros no vamos a permitirnos el tener allí ni esqueletos ni nada por el estilo.”

Emma González: “Pero eso ya lo hizo. Usted ya dió licencias de primera ocupación, a lo que nosotros nos opusimos.”

Señor Alcalde: “Nosotros hemos dado licencias de primera ocupación a vivienda colectiva, que es un plano totalmente diferente, que tiene todos los servicios y que tiene los viales dispuestos para entrar y salir correctamente.”

Unha persoa do público asistente trata de intervenir indicando falta de saneamento.

O Señor Alcalde responde: “Mire uste, yo lo que ruego es que se callen, porque sino volvemos a lo de siempre. Ustedes (en referencia ao público) no pueden hablar. Esto es una falta de respeto al poder popular. Usted (dirixíndose á persoa que falou) ¿qué quiere? ¿hacer lo mismo de todas las veces? Si quiere hacerlo, pues hágalo. Es una falta de respeto al poder popular. Aquí están los representantes del ejercicio popular del pueblo, y son los que tienen la palabra; y si todos los días que tenemos un Pleno, el mismo..., pues, ya está bien, es una falta de respeto, y es una conducta antidemocrática, y usted lo sabe. Respecto a lo que estoy diciendo, las obras comprometidas por Fadesa están terminadas. En cuanto a la urbanización, está informado lo que está informado. Y le voy a dar un dato más que habla en favor de que, efectivamente, toda esta urbanización se va a terminar. Yo tengo ahora mismo un escrito de Martinsa – Fadesa, firmado por el administrador concursal...”

Emma González: “¿Quen?”

Señor Alcalde: “Sí, sí, aquí está, con el visto bueno del administrador concursal. Yo supongo que se alegrará de esta noticia, fechado en Madrid a 23 de septiembre del 2008, en donde vienen a decirle a Caja Madrid, es una copia, en donde dicen el administrador concursal y Martinsa – Fadesa conjuntamente, en donde hablan de que para agilizar el procedimiento de pago, que se comprometen a entregar las certificaciones y facturas previamente con el certificado acreditativo conforme a la



administración concursal cada día 30 del mes anterior. Lo que viene a decir es que dan orden de que continúen con la urbanización, y se la dan a Caja Madrid. Además, dice que comunican que no se prevé ninguna incidencia en la obtención de permisos y licencias para futura subrogación por los clientes en el préstamo, es decir, que Caja Madrid tiene la orden por parte del administrador concursal de poner en disposición el dinero para continuar la obra, como es natural, y que prevé que no haya ningún problema en la obtención de préstamos por parte de los compradores. Les daré, si quieren, una copia al final del Pleno, o si quiere se la dejo leer ahora y le doy la copia al final del Pleno, por supuesto, la tendrá, claro que sí.”

Pregunta José María Laya sobre o aval.

O Señor Alcalde manifiesta que “el aval está exigido, y respecto a los terrenos de los propietarios usted sabe, igual que yo, que eso está inmerso en un proceso judicial, en el cual, como sabe usted, en primera instancia se les ha denegado, y evidentemente está pendiente porque tienen derecho a acudir a instancias superiores, y vamos a ver si se lo reconocen. Y si se lo reconocen, evidentemente, hay un aval, que luego daré lectura a él, el aval del que dispone el Concello. Pero eso es otra pregunta. ¿Vale?”

## **11. GARANTÍAS PRESENTADAS E COMPROMETIDAS POR MARTINSA – FADESA.**

Emma González procede a ler o contido da moción presentada en relación ao punto 11 da orde do día.

O Señor Alcalde indica que “en cuanto a la urbanización, Fadesa tiene constituídos avales por un total de 492.005,55 euros, tal como se le pedía en el pliego de condiciones. En cuanto al pago de justiprecio, el art. 13 del pliego de condiciones establece (que, por cierto, este artículo, el Concello, aunque no estaba obligado, lo puso, la anterior Corporación, usted lo sabe) la obligación de la beneficiaria de constituir una garantía por la diferencia entre lo pagado y lo solicitado por los expropiados, garantía que, previa autorización municipal, puede revestir la forma de la afección real de las parcelas, como usted acaba de leer. Por resolución de la Alcaldía de 28/03/2005 se requirió a Fadesa para que constituya garantía por importe de 31.861.148. El 29/04/2005 Fadesa interpone recurso de reposición contra dicho requerimiento. Y el 31/05/2005 formula solicitud de anulación de la cláusula 13 del pliego de condiciones. Por resolución de la Alcaldía de 23/07/2008, que luego le explico la diferencia de tiempo, se desestima el recurso de reposición y se vuelve a requerir a la beneficiaria de la expropiación a fin de que constituya la garantía exigida. Esta diferencia de tiempo está en que había un recurso interpuesto por la propia Fadesa, en donde, y al mismo tiempo hacía referencia, el mismo recurso, a la asociación de afectados, en este recurso de la asociación de afectados se solicitaba al Concello que exigiera a la beneficiaria la constitución de la garantía por el pago de la expropiación. La sentencia de primera instancia dictada por el Juzgado número 2 fue desestimatoria.”

Emma González: “¿De qué Juzgado?”

Carlos Abal: “Sí, Juzgado de lo Contencioso – Administrativo número 2.”

Señor Alcalde: “Fue desestimatoria, pero la dictada por el Tribunal Superior en apelación estimó parcialmente el recurso en el sentido de declarar el derecho de la asociación de afectados a exigir al Concello que, a su vez, exija a Fadesa el cumplimiento del pliego de condiciones. Bien, pues esto es lo que hemos hecho.



Cuando llega, efectivamente, esta sentencia del Tribunal Superior, en base a la apelación de la asociación de afectados, le reclamamos en ese momento a Fadesa que constituya...”

Emma González: “¿En el año 2005?”

Señor Alcalde: “En el 2008, el tiempo que tardan los tribunales en contestar.”

Emma González: “Después de la declaración concursal, ¿no?”

Señor Alcalde: “No, antes. Voy a acabar: mediante escrito de 05/08/2008 la beneficiaria solicita que se le autorice a que la garantía consista en una afección real de determinadas parcelas que están libres de cargas. A saber, las dos parcelas que conforman el campo de golf propiamente dicho, la parcela de uso comercial, la parcela destinada a gasolinera, una parcela de uso residencial destinada a 20 viviendas unifamiliares adosadas (la VP 5); habiéndose comprobado por nuestra parte en el Registro de la Propiedad de Puentedeume que son las que están libres de cargas. Por oficio del 14/08/2008 se autorizó dicha posibilidad, si bien indicando que, en caso de que las garantías no fueran suficientes, por nuestra parte se exigirá que se completen con otras nuevas, aunque sean en otros ámbitos distintos que sean propiedad de la propia Fadesa. En la actualidad, los servicios técnicos municipales están confeccionando el informe de valoración de estas fincas que están ofertadas por la propia beneficiaria.”

Emma González: “Yo simplemente quería hacer un matiz. Me sorprende que se hiciera así, de esa forma tan perralleira, porque, primero, está cuantificado el importe exacto de la garantía con los intereses desde el momento en que fue requerido, porque el requerimiento se hace mucho más adelante y, además, ésta era una de las condiciones o cláusulas. Segundo, en todo caso, ese tipo de parcelas sobre las cuales se transforma una garantía económica, efectiva o dineraria en una garantía real requiere una previa valoración económica y cuando mínimo no sé si es un simple escrito o si se elevó a escritura pública y se hace constar en el Registro de la Propiedad a efectos de anotación preventiva, porque si no eso es como un brindis al sol.”

Carlos Abal: “Anotación preventiva no.”

Emma González: “Segundo, habrá que valorar las parcelas, yo si doy mi casa a un Banco como garantía de un pago tengo que tasarla previamente. Entonces, eso simplemente que se me dice, hombre el resto a lo mejor no, pero un asesor jurídico debería saberlo. En todo caso, si se va a hacer, pues que quede constancia de ello, porque si no eso no es nada, es cambiar papeles, no queda constancia en ningún sitio, pasado mañana se parcela, se pode vender, y eso es un brindis al sol.”

Carlos Abal: “A mi me sorprende la observación, es que va de suyo, una afección real quiere decir que se inscribe, no se anota, se inscribe en el Registro de la Propiedad; si no, no sería una afección real.”

Señor Alcalde: “Efectivamente.”

Emma González: “Vamos a ver, pero es que lo que hay son dos escritos diciendo que sí y que no. Está claro que eso no es una afección real, claro que no.”

Señor Alcalde: “No es así.”



Carlos Abal: “Se lo voy a explicar, en su calidad de Abogada, se lo explico técnicamente: lo que ellos proponen, en rigor técnico – jurídico, se denomina “hipoteca unilateral en garantía de deuda futura”, ¿de acuerdo?, que es algo que está previsto por el ordenamiento jurídico. La hipoteca, como requisito de validez, debe otorgarse en escritura pública, como usted sabe tan bien como yo. Y no solamente debe otorgarse en escritura pública, sino que además debe inscribirse en el Registro como requisito de validez. Entonces, obviamente, cuando Fadesa plantea el otorgamiento de una escritura unilateral...”

Emma González: “Requiere tasación, tasación del terreno.”

Carlos Abal: “Evidentemente, eso es lo que le ha dicho el Alcalde que están haciendo los servicios técnicos municipales.”

Emma González: “O sea, no se hizo y se va a hacer.”

Carlos Abal: “Se está haciendo.”

Señor Alcalde: “Se está tasando, se lo acabo de decir.”

Emma González: “Bien, en todo caso, que se nos informe al Pleno de cuándo quede constituida.”

## **12. PERSOAMENTO, NO SEU CASO, POLO PROPIO CONCELLO NO PROCESO CONCURSAL.**

Emma González procede a ler o contido da moción presentada en relación ao punto 12 da orde do día.

O Señor Alcalde manifesta o seguinte: “Efectivamente, nos vamos a presentar en el proceso concursal. La deuda que tiene en estos momentos Fadesa con el Ayuntamiento son unas fincas, concretamente que suman en total 2.012 metros cuadrados, de una deuda por 12.715 euros. Por otra parte, está pendiente de constituir el último 20 % del canon, como ya he dicho antes, que son 204.045. Y también consideramos conveniente el personamiento tanto para la reclamación del importe correspondiente a las fincas expropiadas de titularidad municipal, como para el importe pendiente del 20 %, y en último termino con el fin de reclamar las garantías pendientes de la constitución del aval.”

## **13. DAR CONTA DA UBICACIÓN DO EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO REFERIDO Á EXPROPIACIÓN DE TERREOS LEVADA A CABO PARA O DESENVOLVEMENTO DO SECTOR R.D. EN PERBES – SAN XOÁN DE VILANOVA.**

Emma González procede a ler o contido da moción presentada en relación ao punto 13 da orde do día.

O Señor Alcalde indica que “la custodia de los documentos le corresponde a la Secretaria, es responsabilidad de la Secretaria, pero la Secretaria no está aquí. Evidentemente, ha habido distintos cambios de ubicación del Concello. Es posible que algún tocho, dado que la documentación era bastante grande, pudiera no ser fácilmente localizable, pero qué duda cabe de que es la Secretaria la que tiene ese expediente, lo tiene completo, ¿no?”



Carlos Abal: “Sí, el expediente está completo. Lo que pasa es que es un expediente tan sumamente voluminoso, se llega al techo, que lógicamente está fragmentado en diversas ubicaciones, pero sustancialmente está en Secretaría.”

#### **14. MEDIDAS A ADOPTAR PARA A ATENCIÓN DOS AFECTADOS.**

Emma González procede a ler o contido da moción presentada en relación ao punto 14 da orde do día.

O Señor Alcalde manifiesta que “el proceso concursal de Fadesa afecta, no sólo a vecinos de Miño, sino que entiendo que afecta a muchísima gente, no sólo de Galicia, sino de España. A mi me llamó bastante la atención unas declaraciones del Presidente de la Xunta, el señor Touriño, después del Consello de la Xunta del jueves, en donde dijo que el proceso de Fadesa, que la quiebra de Fadesa no era un problema importante para la economía gallega. Yo entiendo que, independientemente de que discrepo de raíz con lo que dice el señor Touriño, lo dijo después del Consello de la Xunta, lo que sí está claro es que, dada la dimensión del problema de Fadesa, quien realmente tendría que hacer esto es el propio Gobierno y la propia Xunta, no un Concello que realmente tiene pocos medios, tiene bastante trabajo en otros campos, y que evidentemente son el Gobierno y la Xunta los que en este momento están, probablemente como dice usted, desprotegiendo a los afectados. En todo caso, nosotros no tenemos disponibilidad para hacer eso. Entendemos que cada individuo que se presenta a un proceso concursal, no sólo los propietarios de los terrenos, sino los compradores de viviendas o los que de alguna manera dan dinero o lo que fuera, tienen que acudir a su abogado ordinario, que es el que va a llevar el caso en el proceso concursal, que va a ser bastante complejo y bastante largo.”

Emma González: “Ya, pero en todo caso quien expropia es la Administración Local, en este caso el procedimiento expropiatorio afecta concretamente, sin perjuicio de la dimensión que pueda tener Martinsa – Fadesa a nivel nacional o incluso a nivel europeo, porque tiene diversas urbanizaciones en Europa que, además, creo que están funcionando muy bien, lo cual denota una sospecha que ahora mismo planea sobre la empresa, que ahora se declara concursada en determinados sitios y en otros está produciendo beneficios. Por eso es muy importante que el Concello se persone a la mayor urgencia posible para liquidar su crédito. Pero lo que está claro es que la urbanización de Perbes – Vilanova le afecta al Ayuntamiento de Miño y que, además, es la Administración Local la que le brinda el poder que tiene la Administración, que es expropiar, que es una venta forzosa a bajo precio. Entonces, lógicamente, quien tiene que ser diligente con los vecinos, sin perjuicio de que haya otros Concellos afectados, pero en esos serán sus Alcaldes quienes se preocupen o no de sus vecinos. Aquí el que tiene el poder de coger una finca y venderla sí o sí, que es la expropiación, es el Concello.”

Señor Alcalde: “Mire usted, eso queda contestado con lo que le he dicho. Nosotros no tenemos ni medios ni recursos para esto. Respecto al procedimiento escogido, sabe usted que fue el proceso de expropiación. Tienen los vecinos que están inmersos en el litigio la reclamación de determinados derechos, tienen eso en marcha, hay un cuantos litigios que luego, como una de las preguntas se refiere a eso, le contestaré. Y, referido a la situación de Fadesa, o del proceso concursal, o de la quiebra, etc., es un problema que trasciende este municipio y, por tanto, doy por contestada la pregunta.”



## **15. ESTADO DE SITUACIÓN DOS LITIXIOS PENDENTES DE RESOLUCIÓN REFERIDOS AO PROCESO DE URBANIZACIÓN DO SECTOR R.D. EN PERBES – SAN XOÁN DE VILONOVA.**

Emma González procede a ler o contido da moción presentada en relación ao punto 15 da orde do día.

Engade que “más que nada porque la dilación del tiempo, a la que única que favorece es a la propia Fadesa, y entiendo que el Concello no puede beneficiar más a esta empresa que no ha constituido todas las garantías que tenía exigibles, porque se suponía poderosa y económicamente era imposible que eso pudiera suceder; y, desde luego, este Ayuntamiento, sin duda, se va a resentir mucho, y los vecinos no pueden ser abandonados a su suerte. Hay que reconducir un poco la situación.”

Señor Alcalde: “Que se lo digan al señor Touriño y al señor Alcalde de La Coruña.”

Emma González: “Hombre, por favor, usted es el Alcalde de Miño.”

Señor Alcalde: “Sólo le digo lo que ha pasado, sin más, quiero recordárselo. Tanto el señor Touriño como el Alcalde de La Coruña dijeron que eso era una buena noticia para Galicia. Eso es así. En todo caso, mire usted, la relación de litigios es la siguiente:

- El recurso 5075/2002 tiene recaída sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Galicia estimando parcialmente el recurso, en el sentido de anular la adjudicación efectuada a Fadesa; está pendiente de resolución el recurso de casación interpuesto ante el Tribunal Supremo, tanto por el Concello de Miño como por la beneficiaria.
- El recurso 5489/2005, interpuesto por Patricio Bouza, contra el Plan Parcial y el sistema de actuación por expropiación; la sentencia del Tribunal Superior desestima el recurso.
- El recurso 17/2005, interpuesto por la asociación de afectados; en este recurso se solicita al Concello que exija a la beneficiaria la constitución de la garantía por el pago de la expropiación; la sentencia en primera instancia dictada por el Juzgado número 2 fue desestimatoria, pero la dictada por el Tribunal Superior en apelación estimo parcialmente el recurso en el sentido de que declarar el derecho de la asociación de afectados a exigir al Concello que, a su vez, exija a Fadesa el cumplimiento del pliego de condiciones, ordenando la retroacción de las actuaciones para emplazar a Fadesa para que pueda comparecer en primera instancia, trámite que se verifico mediante el oficio del 29/07/2008.
- El recurso 33/2005, interpuesto por la asociación de afectados; el contenido es similar al recurso 17/2005; la sentencia de instancia también fue desestimatoria. Y está pendiente de resolución del recurso de apelación.”

Emma González: “Esa es la relación que se hace, ¿no?”

Señor Alcalde: “Sí, sin más, doy por contestada la pregunta.”

Carlos Abal: “Después, obviamente, hay un montón de recursos.”

Emma González: “Sí, temas de cabida, metros cuadrados,…”

Señor Alcalde: “Hay una relación; incluso ya hay un acuerdo de una Junta de Gobierno en donde se da una relación completa de todos los recursos, acuerdo que ya ha sido expuesto, evidentemente.”



Carlos Abal: “Esos no están incluídos ahí.”

Señor Alcalde: “Pues lo tengo aquí. Hay un acuerdo de la Comisión de Gobierno de fecha...”

Carlos Abal: “Lo que pasa es que esos recursos no son contra acuerdos municipales. Son recursos contra acuerdos del Jurado Provincial de Expropiación.”

Emma González: “Sí, hay muchos. Eso lo conocíamos. En todo caso, prestar ese servizo aos veciños non lles viña mal, despois de como están.”

Señor Alcalde: “Queda contestado, señora Emma. Se levanta la sesión.”

Non habendo outros asuntos que tratar, o señor Alcalde dá por finalizada a sesión, sendo as once horas e trinta e cinco minutos, de todo o cal como Secretario accidental dou fe.

O Alcalde - Presidente

O Secretario accidental